

STALIŠČE IN PREDLOGI GZS  
K PREDLOGU NOVELE ZAKONA O DAVČNEM POSTOP-  
KU (ZDavP-2I)

Gospodarska zbornica Slovenije  
Dimičeva 13, 1504 Ljubljana

Status dokumenta: uradno stališče  
Datum dokumenta: 16.5. 2015

Pri strokovnem usklajevanju sodelovala: Komisija GZS za gospodarsko pravo  
Zbornica računovodskih servisov

## UVOD

Predlog zakona o davčnem postopku, kot je bil posredovan v javno obravnavo, z vidika poslovnih subjektov in gospodarstva pomeni zmanjšanje administracije in s tem boljše poslovno okolje.

Pozdravljamo tako cilje kot tudi predloge, ki jih je predlagatelj pripravil, z manjšimi dopolnitvami, za katere menimo, da so potrebne za dodatno izboljšanje konkretnih določb.

## K POSAMEZNEMU ČLENU OSNUTKA PREDLOGA ZAKONA O DAVČNEM POSTOPKU

### Splošno

Predlagamo, da se opredeli pojma davčni organ in finančna uprava (ne kot ime) oziroma, da predlagatelj preveri uporabo izrazov oz. da je iz zakona jasno, kdaj se uporablja pojem davčni organ in kdaj finančna uprava.

### 14b. člen

Predlagamo, da se ponovno preveri dikcijo zadnje alineje 1. odstavka, saj je zelo nejasno napisna. Menimo, da je treba jasneje definirati kdaj se šteje, da je transakcija pred iztekom, glede na to, da je iz 14. Člena razvidno, da gre za dogovor, s katerim se »še pred izvajanjem povezanih transakcij določijo primerna merila« - pred izvajanjem povezanih transakcije le-te ne morejo biti pred iztekom.

### 14d. člen

Menimo, da je okvirno vsebino poročanja potrebno opredeliti že v zakonu, podzakonski akt lahko opredeli le podrobnosti glede poročanja – roke, obliko in podrobnejšo vsebino

Predlagamo tudi, da se člen dopolni tako, da bodo jasne posledice prenehanja veljavnosti sporazuma. Vprašanje je tudi, kdaj se šteje, da je prenehal veljati. Je to datum, ko to ugotovi FURS ali datum ko zavezanec prejme obvestilo. Treba se je opredeliti tudi glede o možnosti pritožbe na tako obvestilo.

Jasneje je potrebno definirati te določbe zaradi pravne varnosti davčnih zavezancev.

### 14e. člen

Glede tega člena se postavlja vprašanje sorazmernosti sankcije ničnosti v primeru nepopolnosti podatkov. Razumljivo je, da je sporazum ničen, če so navedbe neresnične ali nepravilne, vendar nepopolnost podatkov vedno daje možnost, da se dopolni ali popravi. Davčni zavezanec daje podatke pred začetkom izvajanja transakcije na podlagi informacij, s

katerimi takrat razpolaga. Davčni organ mora ob sklepanju sporazuma ugotavljati popolnost ali nepopolnost podatkov in ne naknadno.

Hkrati se postavlja vprašanje, kdo in kdaj ničnost ugotavlja. V pravni državi je to lahko samo sodišče.

#### 14h. člen

Želeli bi okvirno specifikacijo stroškov, ki bodo s tem povezani. Jasno je, da se v zakonu ne more opredeliti zneskov, lahko pa se vsebinsko opredeli stroške, ki so v takem postopku predvideni. Okvir stroškov mora biti podan v zakonu in ne prepuščen vsakokratnemu ministru v spreminjanje.

#### 14.g člen

Ni jasno, katere pravice izvrševanja njenih pooblastil bi lahko bile omejene finančni upravi (davčnemu organu??) s sklenitvijo sporazuma. Ni jasno, zakaj naj bi bila taka določba sploh vključena v zakon. Obrazložitev k predlogu zakona govori tako o preprečevanju omejevanja pravic finančne uprave kot tudi o vplivu na pravico davčnega organa do uvedbe postopka davčnega nadzora. Torej se s tem členom preprečujeta dve stvari? Iz obrazložitve tudi ni jasno, kdo je davčni organ in kdo finančna uprava, na kar opozarjamo že v splošni pripombi.

#### 5. člen

Menimo, da bi morala biti vsebina iz 4. odstavka novega 36. člena predmet zakonske ureditve, zaradi zagotavljanja pravne varnosti. V nasprotnem primeru se celotna vsebina zakona lahko zelo hitro in netransparentno spreminja, s tem pa slabšajo tudi pogoji poslovanja.

#### 15. člen

Predlagamo, da se zaradi jasnosti nov deveti odstavek 97. člena glasi:

»(9) Davčna terjatev davčnega zavezanca ne more biti predmet razpolaganja v civilnih razmerjih niti predmet izvršbe.

#### 23. člen

Opozarjamo, da ZDavP-2 opredeljuje davčni nadzor, ZFU pa govori o finančnem nadzoru, vendar ga nikjer ne opredeli podrobneje. Je davčni nadzor isto kot finančni nadzor, ali je davčni nadzor (edina) vrsta finančnega nadzora?

#### 25. člen

Glede na to, da je posledica davčnega nadzora posameznega področja poslovanja lahko tudi odmerna odločba ali odločba o ugotovitvi nepravilnosti, mora biti davčnemu zavezancu omogočen ustrezen rok tudi za pripombe na zapisnik. Glede na to, da je rok za pripombe

krajši, kot to velja v primeru davčnega inšpekcijskega nadzora, pa bi morala zavezancu biti dana možnost vsaj dodatnega deset dnevnega podaljšanja, kot je to urejeno v 140. Členu zakona.

Zato predlagamo, da se tretji odstavek spremenjenega 130. člena dopolni z besedilom: »Rok za pripombe se na utemeljeno pisno zahtevo zavezanca za davek lahko s sklepom podaljša praviloma največ za dodatnih deset dni.«